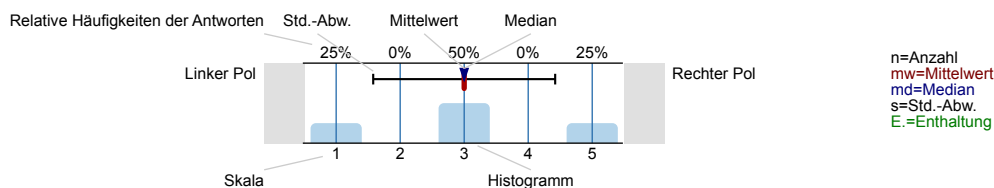




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

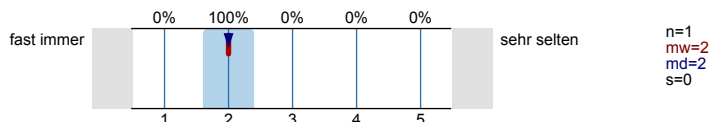
Legende

Fragestext

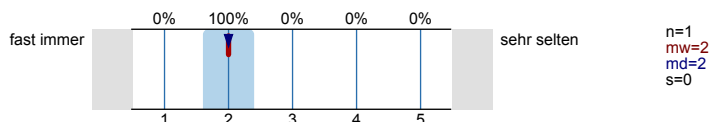


1. Bewertung der*des Lehrenden

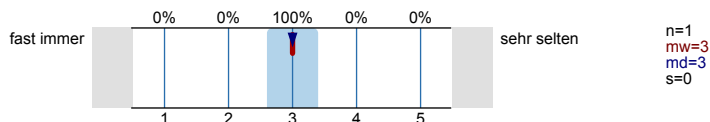
1.1) Die*der Lehrende spricht verständlich und anregend.



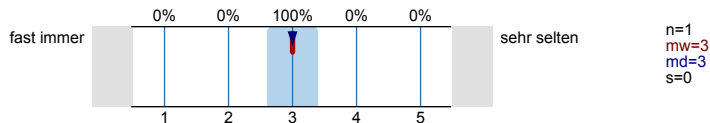
1.2) Die*der Lehrende kann Kompliziertes verständlich machen.



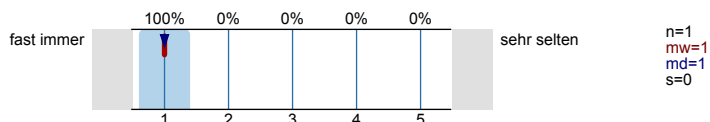
1.3) Die*der Lehrende fasst regelmäßig den Stoff zusammen.



1.4) Die*der Lehrende ist gut vorbereitet.

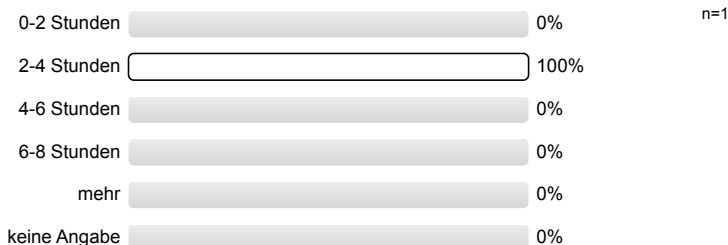


1.5) Die*der Lehrende arbeitet den Stoff in einem angemessenen Tempo durch.

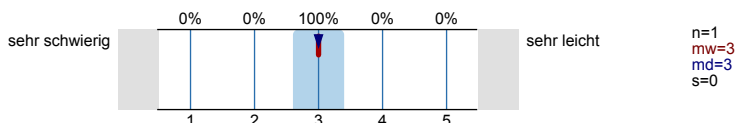


3. Gesamturteil

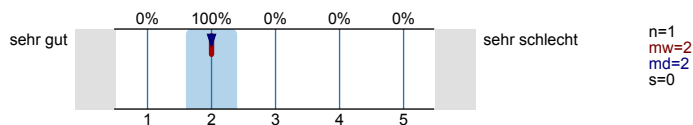
3.1) Wie viele Stunden pro Woche benötigen Sie durchschnittlich zur Vor- und Nachbereitung dieser Lehrveranstaltung?



3.2) Wie schwierig ist der Stoff dieser Lehrveranstaltung im Vergleich zum Stoff anderer Lehrveranstaltungen?

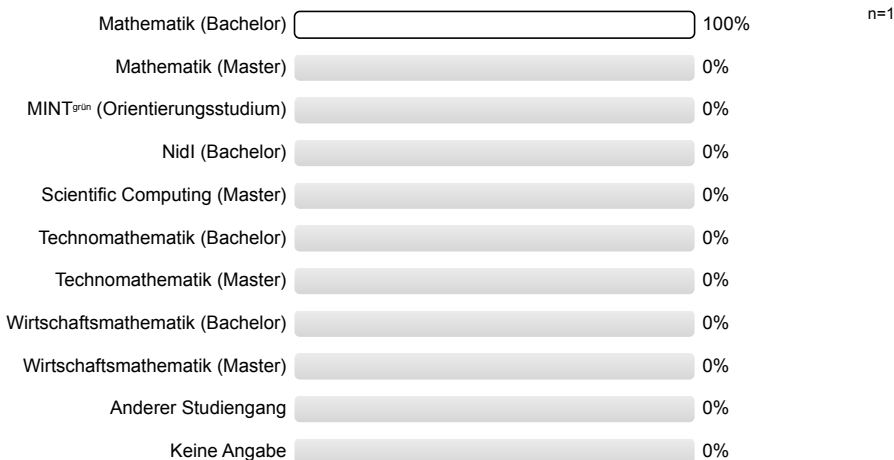


3.3) Wie beurteilen Sie insgesamt die Lehrveranstaltung?

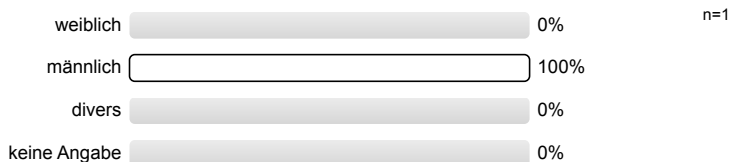


4. Demographische Angaben

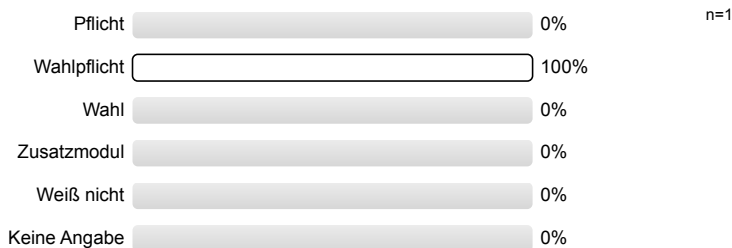
4.1) In welchem Studiengang sind Sie aktuell an der TU Berlin eingeschrieben?



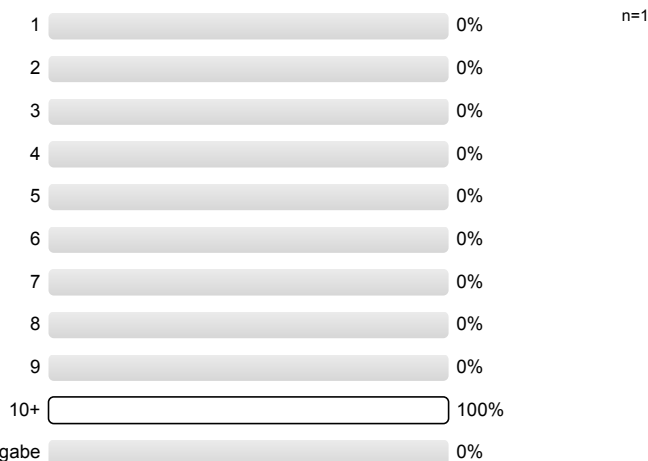
4.3) **Geschlecht**



4.4) **Diese Veranstaltung ist für mich...**



4.5) **Fachsemester**



Profillinie

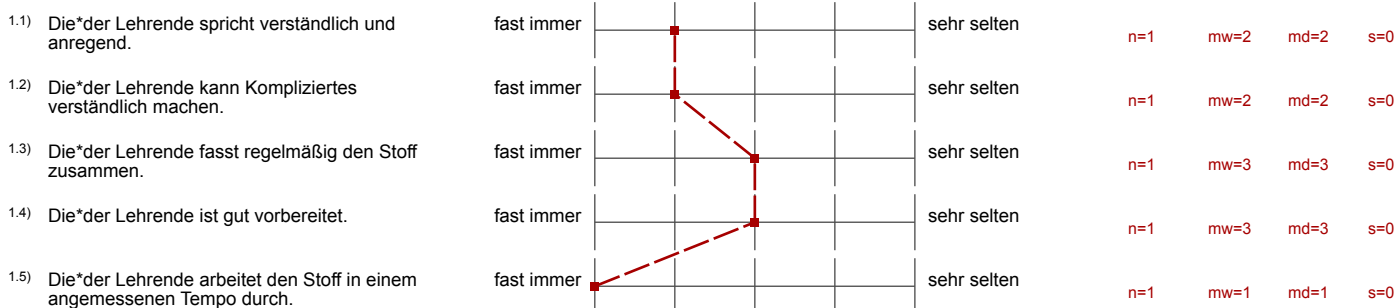
Teilbereich: Fakultät II: Mathematik

Name der/des Lehrenden: Dr. Jan Techter

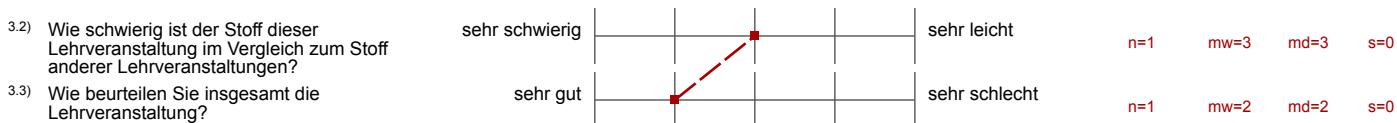
Titel der Lehrveranstaltung: Geometrie II (mvl32)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Bewertung der*des Lehrenden



3. Gesamturteil



Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Bewertung der Lehrveranstaltung

- 2.1) **Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung gut gefallen?** Gehen Sie hier beispielsweise auf die Struktur der Lehrveranstaltung, Lernziele, Lehr- und Lernmaterialien, Einsatz von Onlinehilfsmitteln (z. B. die ISIS-Seite), Kommunikation bzgl. inhaltlicher und organisatorischer Fragen sowie ggf. auf Übungsaufgaben und Gruppenarbeit ein. Selbstverständlich können auch andere Themen angesprochen werden.
- Ich finde das Tempo der Vorlesung (Boris Springborn) gut, man kann gut folgen und es werden auch gelegentlich Inhalte vorheriger Veranstaltungen zusammengefasst, wenn sie für neuen Stoff relevant sind. Zudem arbeitet der Dozent mit vielen anschaulichen Zeichnungen, was dabei hilft, abstraktes verständlich und intuitiv zu machen. Des Weiteren gibt er oft Kontext zu dem aktuellen Stoff, welcher in interessant macht und die Aufmerksamkeit der Studierenden hält.
- 2.2) **Welche Verbesserungsvorschläge haben Sie?** Die oben genannten Stichpunkte können auch hier eine Orientierungshilfe sein.
- Gelegentlich sind insbesondere die Beweise bestimmter Thesen ein wenig grob und nicht sehr verständlich. Zudem steht der Dozent oft beim Schreiben an der Tafel unmittelbar vor seiner Schrift (statt beispielsweise weiter oben oder leicht seitlich zu schreiben) was dazu führt, dass man immer zeitlich versetzt zu dem Gesprochenen schreibt (besonders wenn das Angeschriebene nicht exakt dem Gesprochenen entspricht) was es schwer machen kann, dem Gesagten zu folgen, was schade ist, da es oft weitere Details, die das Verständnis voranbringen beinhaltet. Dies ist besonders schwerwiegend in der Abwesenheit eines Skriptes, da genaues Aufschreiben die einzige Möglichkeit ist, den Vorlesungsstoff zu wiederholen und zu Lernen, was oft dazu führt, dass man nur noch am aufschreiben ist und dem Gesagten kaum folgt. (Dies habe ich ebenfalls von anderen Studenten gehört)

4. Demographische Angaben

- 4.2) Wenn "anderer Studiengang" bitte hier angeben welcher:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.