

---

## HMAC

Als Anwendung des Thm ergeben sich HMACs.

Gegeben eine Hashfunktion  $h : \{0, 1\}^* \rightarrow \{0, 1\}^b$ .

HMAC von Nachricht  $m$  und Schlüssel  $k$ :

- $\text{HMAC} = h(k || \text{opad} || h(k || \text{ipad} || m))$ .
- $\text{HMAC} = h(k \oplus \text{opad} || h(k \oplus \text{ipad} || m))$ .
- $\text{opad} = 36 \dots 36$ .
- $\text{ipad} = 5C \dots 5C$ .

Die Benutzung von  $k$  anstelle von  $k_1$  und  $k_2$  basiert auf der Annahme, daß der „Unterschied“ von einem Angreifer aufgrund der Hashfunktionseigenschaften nicht bemerkt werden kann.

---

1

13. November 2007

---

## HMAC

Innere Anwendung von  $h$  im HMAC:

- Benötigt Sicherheit bezüglich Kollisionen bei unbekanntem  $k$ .

Äußere Anwendungen von  $h$  im HMAC:

- Die Länge des Padding wird so eingestellt, daß eine volle Blocklänge der Kompressionsfunktion von  $h$  erreicht wird.
- Damit wird bei der zweiten Berechnung von  $h$  nicht intern iteriert.
- Benötigt Sicherheit der Kompressionsfunktion als MAC (Pseudozufallsfunktion).

Wegen Geburtstagsangriffen ist die Sicherheit von HMAC bei iterierten Hashfunktionen trotzdem nur  $2^{b/2}$  (aber „online“ Angriff).

Relativ gutes Beispiel:

- HMAC mit  $h = \text{SHA-256}$ , MAC-Wert bei Bedarf auf 128 Bit kürzen.

---

2

13. November 2007

---

## Benutzung von MDCs und MACs

Datenintegrität und -authentizität:  $m || \text{MAC}_k(m)$ .

Datenintegrität bei authentischem Kanal (Absender bekannt):  $m, h(m)$ .

- $m$  beliebig schicken,  $h(m)$  über integren, authentischen Kanal.
- Beispiel: Cryptohandy, Authentizität durch Stimmerkennung.

Datenintegrität mit Verschlüsselung:  $\mathcal{E}_{k_1}(m || \text{MAC}_{k_2}(m))$ .

- $k_1$  und  $k_2$  unbedingt unabhängig!
- CBC-MAC und CBC-Verschlüsselung mit  $k_1 = k_2$  und gleichem  $IV$  liefert letzten Chiffretextblock  $\mathcal{E}_k(0)$ , weil vorletzter Chiffretextblock =  $E_k(m)$  = letzter Datenblock =  $\text{MAC}_k(m)$ . Ist unabhängig von  $m$ !

---

3

13. November 2007

---

## Sicherer Kanal

Wir nehmen an, ein geheimer 256 Bit Schlüssel  $K$  sei ausgetauscht.

Um einen sicheren (= verschlüsselten und authentifizierten)

Kommunikationskanal zu erhalten, kann man grob wie folgt vorgehen:

Für jede Kommunikations- und Authentifizierungsrichtung erzeuge man einen eigenen Schlüssel  $K_i$  (also insgesamt 4).

- $K_i \leftarrow \text{SHA-256}(K || \text{„Name der Operation“})$ .

Man verwende AES mit 256 Bit Schlüssellänge.

Man verwende HMAC mit SHA-256, also für 256 Bit Schlüssel  $K_j$ :

$$\text{MAC} = \text{SHA-256}((K_j \oplus \text{opad}) || \text{SHA-256}((K_j \oplus \text{ipad}) || m)).$$

Man verwende eindeutige Nachrichtennummern.

Man verwende den CTR Modus.

---

4

13. November 2007

---

## Sicherer Kanal

Verschlüsselt wird die Nachricht zusammen mit dem MAC.

Mit Nachrichtennummern Schlüsselstrom für CTR erzeugen.  
Nachrichtennummer in Authentifizierung eingehen lassen.  
Nachrichtennummer in klar im Chiffretext.

Beim Entschlüsseln MAC checken. Wenn falsch, dann Authentifizierungsfehler.

Wenn Nachrichtennummer schon einmal erhalten wurde (kleiner ist als ein mitgeführter Zähler), dann Nachrichten-Ordnungsfehler.

Schnellere Alternativen, Verschlüsselung und Authentifizierung in einem: OCB (patentgeschützt), CCM.

---

## Paßphrasen und Pseudozufallszahlen

Paßphrasen: Technik, um sich „lange“ Schlüssel zu merken.

- Der Schlüssel wird als Hashwert eines langen Satzes definiert.
- Siehe z.B. pgp, gpg.

Pseudozufallszahlen:

- Die Ausgabe einer Hashfunktion sieht sehr zufällig aus.
- Im Betriebssystem werden regelmäßig Zufallsereignisse angezapft: Maus, Tastatur, Interrupts, Netzwerk, Festplatten etc. Ergebnisse werden mit Hashfunktion zusammengemischt: `state = h(state,counter++,new input data)`.
- Extrahieren von Pseudozufallszahlen:  $r = h(\text{state}, \text{counter}++)$ .

Sehr gefährlich, wenn Pseudozufallszahlen vorhersehbar. Dann Programmablauf deterministisch und Angreifer kann alles nachrechnen. Daher genügend Entropie in Pools sammeln.

---

## Zusammenfassung

Bisher symmetrische Kryptographie behandelt.

Verschlüsselung - Blockchiffren:

- $E : K \rightarrow S(\{0, 1\}^b)$ ,  $D : K \rightarrow S(\{0, 1\}^b)$ .
- Ideal: Für zufälliges  $k \in K$  ist  $E(k, \cdot)$  nicht von zufällig gewählter Funktion aus  $S(\{0, 1\}^b)$  effizient zu unterscheiden.
- Lange Nachrichten: Blockweiser Betrieb (CBC, CTR).

Verschlüsselung - Stromchiffren:

- Nachrichtenstrom wird durch  $\oplus$  mit Schlüsselstrom verschlüsselt, initialisiert durch Schlüssel  $k \in K$ .
- Ideal: Schlüsselstrom zufällig (one time pad).
- Abschwächung: Pseudozufallszahlen.

Angestrebte Sicherheit:  $\#K$ , exhaustive Keysearch.

---

## Zusammenfassung

Hashfunktionen - ohne Schlüssel (MDC):

- $h : \{0, 1\}^* \rightarrow \{0, 1\}^n$ .
- Ideal: Zufallsfunktion  $\rightarrow$  Betrachtung im Zufallsorakelmodell.
- Speziell: Kollisionsfrei und Einwegfunktion.
- Kurze Nachrichten: Kompressionsfunktion.
- Lange Nachrichten: Iterierung, Merkle-Damgard Konstruktion.
- Angestrebte Sicherheit: ca.  $2^n$  Aufwand für Urbilder, ca.  $2^{n/2}$  Aufwand für Kollision.

---

## Zusammenfassung

Hashfunktionen - mit geheimem Schlüssel (MAC):

- $h : K \times \{0, 1\}^* \rightarrow \{0, 1\}^n$ .
- Ideal: Nicht von zufällig gewählter Funktion  $f : \{0, 1\}^* \rightarrow \{0, 1\}^n$  zu unterscheiden.
- Speziell: Niemand kann ohne Schlüssel  $k$  Fälschungen  $(x, y)$  mit  $y = h_k(x)$  bestimmen.
- Konstruktion durch Blockchiffre (CBC-MAC) oder Kombination von Hashfunktionen (HMAC).
- Angestrebte Sicherheit: ca.  $2^{n/2}$  Aufwand für Fälschung.

---

## Zusammenfassung

Pseudozufallszahlen bzw. -generatoren:

- $h : \{0, 1\}^m \rightarrow \{0, 1\}^*$ .
- Ideal: „Zufallsfunktion“, nicht effizient von echten Zufallszahlen unterscheidbar.
- Für den seed muß man genug Entropie aus dem System sammeln ...
- Konstruktion durch Blockchiffre im CBC oder CTR Mode.
- Konstruktion durch Hashfunktionen.

Man kann zeigen, daß die folgenden Aussagen im wesentlichen äquivalent sind:

- Es gibt Einwegfunktionen.
- Es gibt ideale Pseudozufallsgeneratoren.
- Es gibt ideale Blockchiffren.

---

## Public-Key Kryptographie

Zwei Probleme mit der symmetrischen Kryptographie:

- Wie geheime Schlüssel austauschen?
- $n$  Leute haben paarweise verschiedene Schlüsselpaare: Also muß jeder  $n(n-1)/2$  viele geheime Schlüssel speichern. Ist nicht praktikabel.

Diese und weitere Probleme werden durch die Public-Key Kryptographie gelöst.

Jeder Teilnehmer hat einen öffentlichen und einen geheimen Schlüssel:

- Zum Verschlüsseln wird der öffentliche und zum Entschlüsseln der geheime Schlüssel verwendet.
- Zum Unterschreiben wird der geheime und zum Verifizieren der öffentliche Schlüssel verwendet.

---

## Hybridverschlüsselung

Public-Key Kryptographie liefert viel neue Funktionalität.

Public-Key Verschlüsselung ist aber auch viel langsamer als symmetrische Verschlüsselung.

Daher Hybridverschlüsselung:

- Nachricht mit symmetrischen Verfahren verschlüsseln.
- Den zugehörigen symmetrischen Schlüssel mit Public-Key Verfahren verschlüsseln.
- Alles an Empfänger schicken.
- Der entschlüsselt zunächst den symmetrischen Schlüssel, und dann die Nachricht.

---

## Mann-in-der-Mitte Angriffe

Angenommen, Bob will mit Alice kommunizieren und Eve kontrolliert die Verbindung. Dann kann folgendes passieren:

- Bob fragt Alice nach ihrem öffentlichen Schlüssel.
- Eve fängt die Nachricht ab und schickt ihren eigenen öffentlichen Schlüssel an Bob.
- Bob verschlüsselt seine Nachricht damit und schickt sie an Alice.
- Eve fängt die Nachricht ab und entschlüsselt. Dann verschlüsselt sie die Nachricht mit Alice's öffentlichem Schlüssel und schickt dies an Alice.
- Weder Bob noch Alice schöpfen Verdacht.

Dies ist ein prinzipielles Problem, was auch mit anderen Public-Key Verfahren auftritt.

---

## Zertifikate

Also Problem: Wie kann Bob sicher sein, daß ein öffentlicher Schlüssel auch Alice gehört?

Lösung: Zertifizierungsbehörde (Certificate Authority, CA).

Die CA erstellt für Alice eine digitale Unterschrift ihres öffentlichen Schlüssels und identifizierender Information, z.B. Alice's email Adresse oder Paßnummer. Bob überprüft dann die Unterschrift unter Verwendung des öffentlichen Schlüssels der CA.

Woher weiß Bob, daß der öffentliche Schlüssel der CA richtig ist? „Den kennt ja jeder“. Problem ist auf nur wenige öffentliche Schlüssel reduziert.

- Manchmal in Browsern fest eingebaut.

Führt auf Public Key Infrastructure (PKI) ...

---

## Einwegfunktionen mit Falltür

Sei  $f : M \rightarrow C$  eine Funktion des endlichen Nachrichten- und Chiffretraums  $M$  bzw.  $C$ .

- $f$  soll eine Einwegfunktion sein.
- Mit Hilfe gewisser zusätzlicher Informationen  $d$  soll es leicht sein, Urbilder unter  $f$  zu berechnen.

Dann nennt man diese Informationen  $d$  Falltür-Informationen und  $f$  eine Falltür-Einwegfunktion.

Ein injektives  $f$  liefert Kryptosystem:

- Verschlüsseln durch  $c \leftarrow f(m)$ .
- Entschlüsseln durch  $m \leftarrow f^{-1}(c)$ , mittels des geheimen  $d$ .

Einwegfunktionen mit Falltür basieren auf algorithmischen, zahlentheoretischen Problemen.